

¿QUÉ IMPACTO HA TENIDO EL PROGRAMA (FAMILIAS EN ACCIÓN) EN LA
REDUCCIÓN DE LA POBREZA EN LOS DEPARTAMENTOS DE CHOCÓ, CAUCA,
CÓRDOBA Y GUAJIRA EN EL PERIODO 2012-2014?

PRESENTADA POR:
YUBELY CAVICHE ORTIZ
LYDIAVIVIAN SOTO CELY

FUNDACION UNIVERSITARIA LOS LIBERTADORES
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y CONTABLES
BOGOTÁ
AÑO 2015

¿QUÉ IMPACTO HA TENIDO EL PROGRAMA (FAMILIAS EN ACCIÓN) EN LA
REDUCCIÓN DE LA POBREZA EN LOS DEPARTAMENTOS DE CHOCÓ, CAUCA,
CÓRDOBA Y GUAJIRA EN EL PERIODO 2012-2014?

MONOGRAFÍA DE GRADO
PRESENTADA PARA OBTENER EL TÍTULO DE
ECONOMISTA

PRESENTADA POR:
YUBELY CAVICHE ORTIZ
LYDIA VIVIAN SOTO CELY

DIRIGIDA POR:
JUAN MIGUEL URQUIJO

FUNDACION UNIVERSITARIA LOS LIBERTADORES
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y CONTABLES

BOGOTÁ

AÑO 2015

Nota de aceptación

Presidente del Jurado

Jurado

Jurado

Bogotá, Noviembre 2015

CONTENIDO

	Pág.
1. INTRODUCCIÓN	8
2. DEFINICIÓN DEL PROBLEMA	9
3. OBJETIVOS	9
3.1 Objetivo General	9
3.2 Objetivo Especifico	10
4. METODOLOGÍA	10
4.1 Identificación	12
4.2 Agregación	13
4.3 Propiedades	14
5. MARCO TEÓRICO	15
5.1 REPRESENTACIÓN GRÁFICA DE LOS DATOS	21
5.2 DIMENSIONES Y VARIABLES DEL IPM PARA COLOMBIA	24
5.2.1 Condiciones Educativas del Hogar	24
5.2.2 Tasa de Analfabetismo	25
5.3 CONDICIONES DE LA NIÑEZ Y JUVENTUD	26
5.3.1 Rezago Escolar	27
5.3.2 Acceso a Servicio al Cuidado de los Niños	28
5.3.3 Trabajo Infantil	29
5.4 TRABAJO	30
5.4.1 Empleo Formal	31
5.5 ASEGURAMIENTO	32
5.5.1 Acceso al Servicio de Salud Dada Una Necesidad	33

6.0 SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS Y	34
CONDICIONES DE LA VIVIENDA	
6.1 Alcantarillado	35
6.2 Mejoramiento de Pisos	36
6.3 Paredes de Ladrillo o Bloque	37
6.4 Hacinamiento Crítico	38
6.5 Subsidios Programa Familias en Acción	42
7. MARCO GEOGRAFICO	44
8. CONCLUSIONES	48
9. REFERENCIAS	51

LISTADO DE GRÁFICOS

CONDICIONES EDUCATIVAS DEL HOGAR

Página

Gráfico 1. Logro educativo

(Pág. 24)

Gráfico 2. Analfabetismo

(Pág. 25)

CONDICIONES DE LA NIÑEZ Y JUVENTUD

Gráfico 3. Asistencia escolar

(Pág. 26)

Gráfico 4. Rezago escolar

(Pág. 27)

Gráfico 5. Acceso a servicios para el cuidado de la primera infancia

(Pág. 28)

Gráfico 6. Trabajo infantil

(Pág. 29)

TRABAJO

Gráfico 7. Desempleo de larga duración

(Pág. 30)

Gráfico 8. Empleo formal

(Pág. 31)

SALUD

Gráfico 9. Aseguramiento en salud

(Pág. 32)

Gráfico 10. Acceso a servicio de salud dada una necesidad

(Pág. 33)

SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS Y CONDICIONES DE LA VIVIENDA

Gráfico 11. Acceso a fuente de agua mejorada

(Pág. 34)

Gráfico 12. Eliminación de excretas

(Pág. 35)

Gráfico 13. Pisos

(Pág. 36)

Gráfico 14. Paredes exteriores

(Pág. 37)

Gráfico 15. Hacinamiento crítico

(Pág. 38)

Gráfico 16. Familias que reciben subsidio

(Pág. 42)

Gráfico 17. Índice de Pobreza Multidimensional 2012 -2014

(Pág. 48)

RESUMEN

Este documento presenta el Índice de Pobreza Multidimensional de Colombia (IPM) de los departamentos Chocó, Cauca, Córdoba y La Guajira para los períodos 2012 y 2014, adicionalmente se identifica el impacto que ha tenido la Tasa de Participación del programa Familias en Acción, para la reducción de la pobreza. Mediante la metodología de Alkire y Foster (AF) La metodología propuesta para Colombia se compone de cinco dimensiones: condiciones educativas del hogar, condiciones de la niñez, salud, trabajo, y acceso a los servicios públicos domiciliarios y las condiciones de la vivienda.

Para lograr este propósito se recolecto la información de la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ENCV 2012 Y 2014), datos tomados del Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE), se realizó un índice para cada dimensión otorgándole a cada variable el mismo peso y con estos datos se crea un índice general de pobreza para los años 2012 y 2014, de cada departamento.

Los resultados obtenidos del IPM indican que la pobreza dimensional se redujo del año 2012 al 2014 para los departamentos de la Guajira en 4.5 % y Córdoba en 0.7%. Y para los departamentos de Cauca la pobreza aumento en 2.34 % y Chocó en 0.15 %.

1. Introducción

La presente investigación tiene como objetivo realizar el cálculo del índice del IPM , este índice desarrollado por la Oxford Poverty & Human Development Initiative (OPHI), que refleja el grado de privación de las personas en un grupo de dimensiones, a la vez que permite determinar la naturaleza de la privación, en este caso, en los departamentos de Chocó, Cauca, Córdoba y La Guajira para los años 2012 y 2014, así como la identificación de los hogares multidimensionalmente pobres, es decir, aquellos que se encuentran privados en al menos 5 variables seleccionadas (cualquiera de las 15 variables cuyo suma de ponderados sea por lo menos igual a 33% del total de las privaciones), así como al cálculo del porcentaje de hogares que sufren privación según variable, es decir, para cada variable (privación), qué porcentaje de hogares la padecen; información con la que se pretende valorar el impacto del programa Familias en Acción en los niveles de pobreza de este conjunto de departamentos para los períodos especificados.

Las poblaciones evaluadas se caracterizan por sus altos niveles de pobreza monetaria, como se evidencia en el comunicado de prensa del DANE (julio 11 de 2014): “Los cinco departamentos con mayor incidencia de pobreza monetaria en 2013 fueron Chocó con 63,1%, Cauca con 58,4 %, La Guajira con 55,8 %, Córdoba con 51,8 %, por lo que en dichos departamentos opera el programa mencionado, que tiene entre sus objetivos la reducción de la pobreza y la desigualdad por ingreso, como también, la promoción de la atención en salud, entre otros.

Es el interés de esta investigación identificar el porcentaje de hogares que ha dejado de ser pobres en la variable que corresponda (cualquiera de las 15) y que es atribuible al programa Familias en Acción, al tiempo que se identifican los fallos de dicho programa, de tenerlos, o se

confirma su pertinencia o necesidad de otros con carácter complementario, que también puede ser el caso; siempre en pro del mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes de estas zonas, asimismo, aunque en forma indirecta, se examinará la viabilidad del IPM como método para la evaluación de programas como el aquí citado, y se confirmará su utilidad como instrumento de seguimiento y formulación de política pública.

Este estudio se presenta en los términos de la economía del desarrollo y, la economía del bienestar, en otras palabras, las asignaciones de bienes entre un conjunto de individuos por medio de programas para la reducción de la pobreza (hogares en condición de pobreza multidimensional) han de cumplir con la condición de no empeorar la situación de los demás hogares en una clara referencia al óptimo de Pareto.

2. ¿Qué impacto ha tenido el programa (familias en acción) en la reducción de la pobreza en los departamentos de Chocó, Cauca, Córdoba y Guajira en el periodo 2012-2014?

3. Objetivos

3.1 Objetivo general

Valorar el impacto del programa Familias en Acción y los niveles de pobreza de los departamentos de Chocó, Cauca, Córdoba y La Guajira en el período 2012-2014, mediante la creación e interpretación de los datos del Índice de Pobreza Multidimensional, para el mejoramiento de la calidad de vida de los pobladores de las zonas evaluadas.

3.2 Objetivos específicos

- Calcular el índice del IPM de los departamentos en estudio para los períodos 2012-2014, e identificar el porcentaje de hogares que sufren privación en las variables indicadas.
- Determinar el porcentaje de beneficiarios del programa Familias en Acción en los períodos de estudio para cada departamento.
- Analizar los datos obtenidos para generar hipótesis que permitan comprender los motivos por los que el programa en cuestión debe ser modificado y/o apoyado por otros programas.
- Sugerir posibles cambios al programa examinado, dependiendo sus resultados.

4. Metodología

La investigación que aquí se desarrolla emplea la metodología Alkire & Foster para la medición de la pobreza multidimensional desarrollada por Sabina Alkire y James Foster. Se pretende que sobre la base de diferentes tipos de privaciones (15 en total) experimentadas al mismo tiempo, se pueda establecer qué hogares clasifican como pobres a partir de la construcción de un índice Multidimensional de Pobreza (IPM).

Por lo que respecta a los datos necesarios para el cálculo del IPM, son tomados de la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ENCV); Esta encuesta es una investigación que el DANE realiza con el objeto de recoger información sobre diferentes aspectos y dimensiones del bienestar de los hogares, con esta información obtenida, se calculan indicadores para la medición de variados aspectos económicos y sociales. Además, se hace posible conocer y explicar los determinantes o factores causales del comportamiento de dichos aspectos, lo cual

es de gran importancia para el diseño, monitoreo y medición de resultados de las políticas públicas. (DANE, ARCHIVO NACIONAL DE DATOS-ENCV, 2015)

A continuación se relacionan por temática las variables más importantes tomadas para el desarrollo del índice del IPM, con las cuales se formó una matriz, y de la cual se tomaron los porcentajes más demostrativos.

- ✓ **Tipo de vivienda y sus características físicas:** material de paredes y pisos
- ✓ **Servicios del hogar:** conexión a servicios públicos, privados o comunales y calidad de los mismos y clasificación de basuras.
- ✓ **Salud:** cobertura por regímenes, morbilidad, acciones tomadas para enfrentar enfermedades padecidas durante los últimos 30 días, tiempo para la atención en urgencias y para la consulta médica, fuentes para cubrir los gastos en salud y opinión sobre la calidad de los servicios.
- ✓ **Cuidado de los niños y niñas menores de 5 años:** sitio de permanencia de los niños menores de cinco años durante la mayor parte del tiempo entre semana, tipo de hogar comunitario, guardería, jardín o centro de desarrollo infantil al que asisten, persona que se encarga del cuidado de los niños menores de 5 años, niños que son llevados a control de crecimiento y desarrollo.
- ✓ **Educación:** alfabetismo, asistencia escolar, máximo nivel educativo alcanzado y último año aprobado o que esté cursando, tasas brutas y netas de escolaridad, becas, subsidios y créditos.
- ✓ **Fuerza de trabajo (personas de 12 años y más):** población económicamente activa (PEA), población económicamente inactiva (PEI), ocupados, rama de actividad, posición ocupacional, sitio de trabajo, tamaño de la empresa, tipo de transporte utilizado para desplazarse al trabajo e ingresos.

- ✓ **Trabajo infantil:** actividad principal realizada por los menores de 5 a 11 años en la semana de referencia, ocupación, actividad donde realizan las labores, ingresos percibidos y sitios de trabajo y horas trabajadas.
- ✓ **Condiciones de vida del hogar:** percepción del jefe o cónyuge sobre las condiciones de vida del hogar, hechos de los que han sido víctimas los miembros del hogar en los últimos 12 meses, ayudas o subsidios recibidos por miembros del hogar en los últimos 12 meses, tenencia de bienes en el hogar y conexión a internet.

Por lo demás, se trata de un trabajo de tipo descriptivo con un enfoque principalmente cuantitativo, pero que también cuenta con un componente cualitativo basado en el análisis de documentos oficiales y públicos de Acción Social, la Red Unidos y el Departamento para la Prosperidad Social (DPS), estos últimos con el fin de observar el comportamiento del programa Familias en Acción en los departamentos implicados en el estudio. A continuación la descripción somera de los enfoques de identificación que desemboca en la metodología Alkire & Foster (AF) que se empleará en el presente estudio.

4.1 Identificación

Entre los métodos de identificación se encuentra el *Unidimensional*, el cual reúne en una sola variable de bienestar (única) los logros de distintas dimensiones, empleando un punto de corte agregado (único) sobre un puntaje, permitiendo saber quién es pobre. En contra de éste método se encuentra la pérdida de información sobre privaciones específicas.

Por su parte, el método de *Unión* es aquel en que se considera la pobreza multidimensional si la privación se da en por lo menos una de las dimensiones, pero con el

que se corre el riesgo de catalogar como pobre a una persona que no lo es por encontrarse privada en una dimensión por causas diferentes a la pobreza, por decisión propia por ejemplo.

En cuanto al enfoque de *Intersección*, éste tiene como particularidad la identificación de una persona como pobre cuando sufre privación en todas las dimensiones del indicador, en perjuicio de otras que aun con carencias, son excluidas de la clasificación.

Los enfoques anteriores permiten una mayor comprensión de lo que es la metodología AF, caracterizada por ser de corte dual: Como primera medida se establece un punto de corte para cada dimensión que identifica a las personas con privación en cada dimensión; luego, se determina el número de privaciones que una persona debe enfrentar para ser considerada pobre, haciendo uso de un punto de corte; se trata de un método intermedio entre el enfoque de *Unión* y el de *Intersección*. De esta manera una persona será identificada como pobre si sufre privaciones en por lo menos k (valor para el que no existe un método de selección) dimensiones.

4.2 Agregación

Los indicadores Foster-Greer-Thorbecke (FGT) son el fundamento del método de agregación de la metodología AF que fueron adaptados para su aplicación multidimensional, siendo los que a continuación se describen:

Tasa de recuento (H): Esta tasa se encuentra definida por la formula $H = q/n$, siendo q el número de personas que sufren privaciones en por lo menos k dimensiones, y n la

población total (para evitar la violación de la monotonidad dimensional se usa la tasa de incidencia ajustada, denominad MO^I).

Brecha ajustada (M1): La brecha ajustada muestra la incidencia, intensidad, y profundidad de la pobreza, siendo calculada de esta manera: $M1 = H * A * G$, siendo G la brecha² promedio de todas las dimensiones en las cuales los pobres sufren privaciones.

Severidad (M2): Este indicador pondera con mayor valor la profundidad de la pobreza de los más pobres, con lo que suma la magnitud de la brecha al interior de la pobreza a las características antes mencionadas. Se identifica como $M2 = H * A * S$, siendo S el cociente entre el cuadrado del valor promedio de las brechas normalizadas y el total de las dimensiones en las cuales los hogares pobres se encuentran privados.

4.3 Propiedades

Las propiedades axiomáticas presentadas a continuación son satisfechas por la metodología AF:

Descomposición: Esta propiedad implica que la pobreza total aumenta si aumenta en un subgrupo y en otro sigue constante.

Invarianza de replicación: Sin importar el tamaño de las poblaciones, esta propiedad permite que se hagan comparaciones.

Simetría: La dimensión pobreza no se verá modificada si dos hogares intercambian sus condiciones de vida.

Enfoque de pobreza: Permite ver como una mejora en las condiciones de un hogar no pobre no modifica la medida de la pobreza.

¹ combina información sobre el número de personas multidimensionalmente pobres y la cantidad de privaciones sufridas por estas: $MO = H * A$, donde A es el valor promedio de la proporción de las privaciones entre los pobres.

² Con la brecha se identifica la distancia entre los puntos de corte de cada dimensión y el desempeño de los pobres en la dimensión en la que se encuentra en privación.

Enfoque de las privaciones: Permite ver como una mejora en una condición de vida donde no hay privación, no modifica los resultados de la medición.

Además de los anteriores axiomas, se cumple con propiedades como: la monotonicidad débil³, monotonicidad dimensional⁴, monotonicidad⁵, no trivialidad⁶, normalización⁷, transferencia débil⁸ y reorganización débil⁹.

5. Marco teórico

Históricamente los departamentos de Chocó, Cauca, Córdoba y Guajira han sido los más pobres del país, lo que no se traduce necesariamente en el abandono total por parte del Estado. Además, organismos como Naciones Unidas (ONU) también han realizado proyectos en esas zonas con el fin de mejorar las condiciones de vida de sus habitantes, sin embargo no han conseguido cambiar esta situación y estos departamentos ostentan los primeros lugares como los más pobres indistintamente del índice empleado para su identificación. .

Un motivo por el que estos departamentos siguen siendo los más pobres es que a lo largo de los años el grueso de los recursos económicos (nacionales) fue destinado al conflicto armado interno (del que estos departamentos han sido algunos de los más afectados), por lo que el gasto social sigue estando entre los más bajos en comparación con otros países de la región como Brasil y Costa

³ Si se presenta una mejora inequívoca de las condiciones de vida de la población, la pobreza no aumenta.

⁴ Al ser eliminada una privación en una dimensión por mejoras en esta, la pobreza disminuye.

⁵ La pobreza se ve reducida cuando la mejoría se presenta en una dimensión de privación de un **hogar pobre**.

⁶ M alcanza por lo menos dos valores diferentes, máximo y mínimo; el primero si todas las condiciones de vida están en privación, y el segundo si todos los desempeños alcanzan o superan las líneas de corte.

⁷ Los valores máximo y mínimo se encuentran comprendidos entre 0 y 1.

⁸ El nivel de pobreza alcanzado será menor o igual al nivel original si se promedian los vectores de condiciones de vida entre los pobres.

⁹ Se generará un nivel de pobreza menor o igual al original si se da una redistribución de las condiciones de vida entre los hogares pobres.

Rica. Además, es sabido que Colombia tiene un grave problema de corrupción (el Índice de Percepción de Corrupción 2014 da a Colombia 37/100 - siendo 100 la menor percepción de corrupción) que dificulta que los escasos recursos destinados a programas sociales lleguen en su totalidad a la población que los requiere, sin olvidar que la informalidad en el empleo es otro factor que mantiene a estas poblaciones en su precaria condición.

Para mejorar las condiciones de vida de las familias que padecen privaciones de diverso tipo se han implementado programas como Familias en Acción, este programa en particular tiene como objetivos la reducción de la pobreza y la desigualdad por ingreso; estimular la permanencia escolar en menores de 18 años; e impulsar la atención en salud, entre otros; adicionalmente se creó la Red Juntos, que también busca mejorar las condiciones de vida de los pobres. A pesar de estos y otros programas, las poblaciones aquí citadas no han conseguido la reducción ostensible de su nivel de pobreza, lo que genera por lo menos un interrogante, ¿cuál ha sido el impacto real de estos programas en dichos departamentos?

Como primera medida es importante resaltar la necesidad de identificar quienes y cuantos son pobres, por lo que se hacen pertinentes índices como el de Pobreza Multidimensional (IPM), el cual fue desarrollado por la Oxford Poverty and Human Development Initiative (OPHI), que muestra el nivel de privación que sufren las personas en un conjunto definido de dimensiones, 5 en total (condiciones educativas del hogar, condiciones de la niñez y la juventud, trabajo, salud y servicios públicos domiciliarios de la vivienda), desagregadas en 15 variables (logro educativo, analfabetismo, asistencia escolar, rezago escolar, acceso a servicios para el cuidado de la primera infancia, trabajo infantil, desempleo de larga duración, empleo formal, aseguramiento en salud, acceso a servicios de salud dada una necesidad, acceso a fuente de agua mejorada, eliminación de

excretas, pisos, paredes exteriores y hacinamiento crítico). Este posibilita “determinar el número de pobres permite al Gobierno y a los encargados de la política social conocer a quiénes debe ir dirigida la oferta de programas y servicios con miras a reducir su situación de pobreza y vulnerabilidad” (Fedesarrollo, 2012). De otra parte y con posterioridad a la implementación de los programas dirigidos a reducir la pobreza es necesaria su evaluación, punto en que el IPM también resulta útil, haciendo posible la valoración del impacto de estos, pues se trata de una medida mucho más completa (más variables), que posibilita ver un conjunto más integrado de factores que puede incidir en las condiciones de vida de un hogar: Aunque no se cuente con buenos ingresos, la política pública compensa esta deficiencia, a través de programas como Familias en Acción.

Teniendo en cuenta que la pobreza es más que la insuficiencia de recursos, ya que como lo afirma Sen (1999) “la elaboración de un agregado¹⁰ a menudo puede ser mucho menos interesante para analizar la política económica y social que la pauta fundamental de los diversos aspectos que lo componen¹¹”, el IPM constituye una herramienta de gran valor a la hora de evaluar la condición de pobreza de los hogares al considerarla multidimensionalmente (5 dimensiones y 15 variables).

¹⁰ En referencia a los índices, que resumen en un solo valor las variables que lo componen.

¹¹ El índice de Pobreza Multidimensional lo permite mediante el cálculo del porcentaje de hogares que sufren privación según variable.

Tabla 1. Dimensiones y variables del IPM para Colombia

Condiciones educativas del hogar <ul style="list-style-type: none">✓ Logro educativo✓ Analfabetismo
Condiciones de la niñez y juventud <ul style="list-style-type: none">✓ Asistencia escolar✓ Rezago escolar✓ Acceso a servicios para el cuidado de la primera infancia✓ Trabajo infantil
Trabajo <ul style="list-style-type: none">✓ Desempleo de larga duración✓ Empleo formal
Salud <ul style="list-style-type: none">✓ Aseguramiento en salud✓ Acceso a servicio de salud dada una necesidad
Servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda <ul style="list-style-type: none">✓ Acceso a fuente de agua mejorada✓ Eliminación de excretas✓ Pisos✓ Paredes exteriores✓ Hacinamiento crítico

Fuente: Departamento Nacional de Planeación (DNP), Dirección de Desarrollo Social (DDS), Subdirección de Promoción Social y Calidad de Vida (SPSCV) (2011).

Cobertura, alcance e impacto de la investigación

En términos geográficos y demográficos, el estudio estará limitado a los departamentos de Chocó, Cauca, Córdoba y La Guajira, sin embargo, los resultados tienen implicaciones a nivel nacional, pues se evalúa un índice que hoy es utilizado en todo el país, con base en el cual se

examina el impacto de las políticas públicas y por qué no, la posible continuidad o diseño de otras nuevas.

Tipo de investigación

Conforme al método empleado esta investigación será cuantitativa, en vista de que los datos suministrados por la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ENCV) para los años 2012 y 2014 proporcionada por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) permitirán dar respuesta a la pregunta de investigación además de calcular el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) para los departamentos objeto de estudio, en los períodos correspondientes. Además será posible desagregar algunos indicadores, como la tasa de desempleo (indicador macroeconómico) para obtener la Tasa de Ocupación (OC) y Población Económicamente Activa (PEA), que aunados al empleo de modelos de evaluación de políticas y programas sociales (MEPPS) permitirá un estudio más detallado de los departamentos de Chocó, Cauca, Córdoba y Guajira, haciendo también de esta una investigación de tipo analítico.

En tanto que por el nivel de conocimientos adquiridos será correlacional, pues posibilita comprender el grado de relación entre las distintas variables del IPM, así como la manera en que estas interactúan para que un hogar sea considerado multidimensionalmente pobre, a la vez que armados con este dato se podrá hacer seguimiento a la política pública en apoyo de los MEPPS para la reducción de la pobreza y planteamiento de posibles alternativas. También será una investigación de tipo descriptivo puesto que se analizarán las distintas variables que componen el IPM con total independencia entre ellas, mediante el cálculo del porcentaje de hogares a nivel departamental que sufren privación según variable.

En el presente capítulo se define el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM), así como los modelos de evaluación de políticas y programas sociales que serán empleados en esta investigación, a saber: modelo de evaluación de consecución de objetivos y modelo de evaluación de impacto. Además se hará una descripción suficiente de estas metodologías, como también, mención de su utilidad para el presente trabajo.

No está de más recordar, como lo hacen Feres y Mancero (2001) que “la mayoría de los estudios económicos sobre pobreza han centrado su atención casi exclusivamente en lo concerniente a ‘necesidad’, ‘estándar de vida’ e ‘insuficiencia de recursos’”, es así como a través de los años, las metodologías de medición de la pobreza más utilizadas en Colombia se han basado en el nivel de ingresos del individuo o del hogar en general.

Que el índice se encuentre tan desagregado permite la identificación de la naturaleza de la privación así como su intensidad. El IPM combina el porcentaje de personas multidimensionalmente pobres (tasa de recuento o incidencia – H-) y la proporción de dimensiones en que dichos hogares son pobres, en promedio. Como diría Sen (citado por CROP, 2013) *“la pobreza tiene muchas dimensiones y aspectos distintos, y es maravilloso tener una colección de los análisis informados que cubren las diferentes características tales. Las perspectivas regionales se combinan muy bien con las discusiones generales de análisis”*.

Las características a considerar del IPM (fuente: Índice de Pobreza Multidimensional Para Colombia 1997-2010):

El método de agregación propuesto por la metodología AF se fundamenta en los indicadores FGT adaptados para el ámbito multidimensional. Los indicadores de agregación son los siguientes:

Tasa de recuento (H). La tasa de recuento, o tasa de incidencia de la pobreza multidimensional, está definida por $H=q/n$, donde q es el número de personas que sufre privaciones en por lo menos k dimensiones, y n es la población total.

La tasa de recuento, en el contexto multidimensional, viola la monotonidad dimensional, en la medida en que si un hogar pobre sufre una privación que antes no sufría, H se mantiene invariante (no se incrementa la pobreza). Para corregir este problema, la tasa de incidencia ajustada ($M0$), incluye información adicional y satisface la propiedad de monotonidad dimensional (DNP, 2011).

Tasa de recuento ajustada ($M0$). La tasa de recuento ajustada combina información sobre el número de personas multidimensionalmente pobres y la proporción de privaciones que sufren las personas. $M0=H*A$, donde A es el promedio de la proporción de las privaciones entre los pobres. $M0$ refleja también la intensidad de la pobreza y satisface la monotonidad dimensional. Si un hogar pobre sufre una privación adicional, A aumenta y por consiguiente aumenta $M0$.

5.1 Representación gráfica de los datos

Dado que el objetivo de esta investigación es el de determinar si se ha dado algún impacto en los niveles de pobreza de los hogares de los departamentos de Chocó, Cauca, Córdoba y La Guajira en el período 2012 y 2014, como primera medida se hará una comparación gráfica de los niveles de pobreza en los citados departamentos para el período establecido, con el número de hogares beneficiarios del programa Familias en Acción para igual período de tiempo, esto permitirá el análisis intuitivo de los datos, que luego será corroborado por las correlaciones correspondientes:

$$r_{xy} = \frac{n \sum x_i y_i - \sum x_i \sum y_i}{\sqrt{n \sum x_i^2 - (\sum x_i)^2} \sqrt{n \sum y_i^2 - (\sum y_i)^2}}$$

Las correlaciones permitirán observar el grado de acompañamiento que existe entre las variables analizadas, dato que servirá de apoyo a la información facilitada por las gráficas.

Si el valor obtenido es igual a 1 tendremos comprobación de que la correlación es positiva, luego, sabremos que la reducción en el IPM estará dependiendo, según la dimensión de que se trate, en gran medida del programa Familias en Acción; si por el contrario esta es de -1, tendremos una lectura completamente opuesta que permitirá, hasta que investigaciones más detalladas no lo desmientan, afirmar que dicho programa incrementa los niveles de pobreza. Otras lecturas oscilarán entre 1 y 0; -1 y 0, indicando el grado en que éste programa afecta el bienestar de los hogares evaluados; por otra parte un valor de cero estaría mostrando que no tiene efecto alguno en ninguna de las dimensiones de pobreza evaluadas por el IPM y por tanto, una recomendación giraría en torno a la cancelación del programa.

Dimensiones y variables del IPM para los departamentos del Choco, Cauca, Córdoba, Guajira

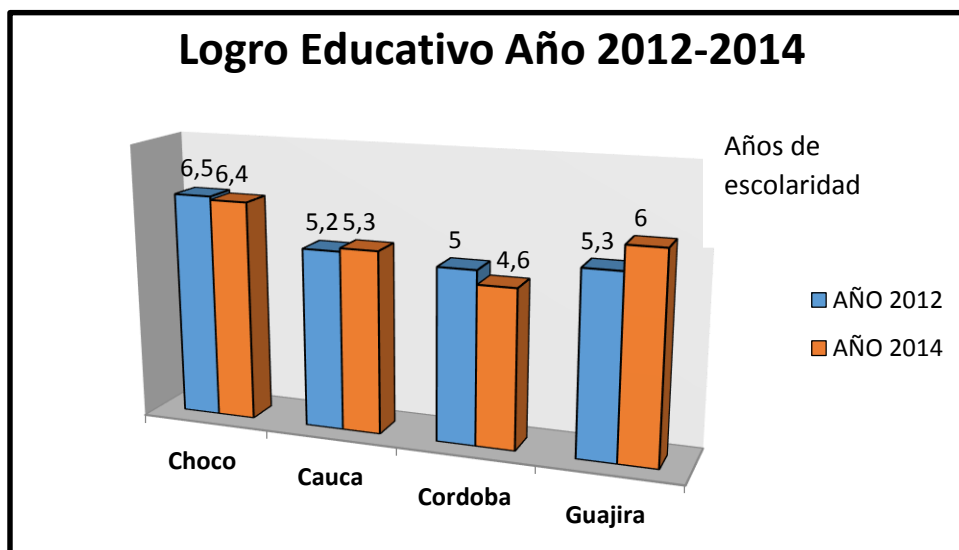
CONDICIONES EDUCATIVAS DEL HOGAR					
Logro educativo por años			Analfabetismo		
Departamento	Año 2012	Año 2014	Departamento	Año 2012	Año 2014
Chocó	6,5	6,4	Chocó	10,55%	7,48%
Cauca	5,2	5,3	Cauca	11,92%	9,46%
Córdoba	5	4,6	Córdoba	24,36%	20,55%
Guajira	5,3	6	Guajira	16,32%	11,99%
CONDICIONES DE LA NIÑEZ Y LA JUVENTUD					
Asistencia escolar			Rezago escolar por años		
Departamento	Año 2012	Año 2014	Departamento	Año 2012	Año 2014
Chocó	10,83%	8,93%	Chocó	16,72	19
Cauca	12,07%	8,89%	Cauca	18,86	16
Córdoba	23,29%	20,55%	Córdoba	18,46	14,26
Guajira	16,26%	10,88%	Guajira	27,42	20
Acceso al servicio cuidado de los niños			Trabajo infantil		
Departamento	Año 2012	Año 2014	Departamento	Año 2012	Año 2014
Chocó	11,9	7,89	Chocó	0,72	0,5
Cauca	8,16	8,93	Cauca	0,55	0,24
Córdoba	5,5	2	Córdoba	1,76	0,63
Guajira	5	3,5	Guajira	1,67	0,05
TRABAJO					
Desempleo de larga duración			Empleo formal		
Departamento	Año 2012	Año 2014	Departamento	Año 2012	Año 2014
Chocó	89%	84%	Chocó	32%	35%
Cauca	84%	93%	Cauca	50%	58%
Córdoba	88%	80%	Córdoba	33%	36%
Guajira	83%	71%	Guajira	34%	36%
SALUD					
Aseguramiento en salud			Acceso al servicio de salud dada una necesidad		
Departamento	Año 2012	Año 2014	Departamento	Año 2012	Año 2014
Chocó	32%	12%	Chocó	95%	66%
Cauca	50%	19%	Cauca	35%	66%
Córdoba	33%	3%	Córdoba	73%	51%
Guajira	34%	18%	Guajira	58%	61%
SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS Y CONDICIONES DE LA VIVIENDA					
Agua mejorada			Mejoramiento de alcantarillado		
Departamento	Año 2012	Año 2014	Departamento	Año 2012	Año 2014
Chocó	39%	42%	Chocó	28%	39%
Cauca	55%	56%	Cauca	55%	56%
Córdoba	43%	46%	Córdoba	17%	43%
Guajira	36%	49%	Guajira	36%	43%
Pisos			Paredes exteriores		
Departamento	Año 2012	Año 2014	Departamento	Año 2012	Año 2014
Chocó	48%	42%	Chocó	58%	71%
Cauca	56%	39%	Cauca	63%	63%
Córdoba	11%	49%	Córdoba	67%	65%
Guajira	50%	60%	Guajira	82%	80%
Hacimiento critico					
Departamento	Año 2012	Año 2014			
Chocó	0,28	0,17			
Cauca	0,27	0,17			
Córdoba	0,35	0,24			
Guajira	0,38	0,29			

5.2 DIMENSIONES Y VARIABLES DEL IPM PARA COLOMBIA

AÑOS 2012 Y 2014

5.2.1 CONDICIONES EDUCATIVAS DEL HOGAR

GRAFICO 1

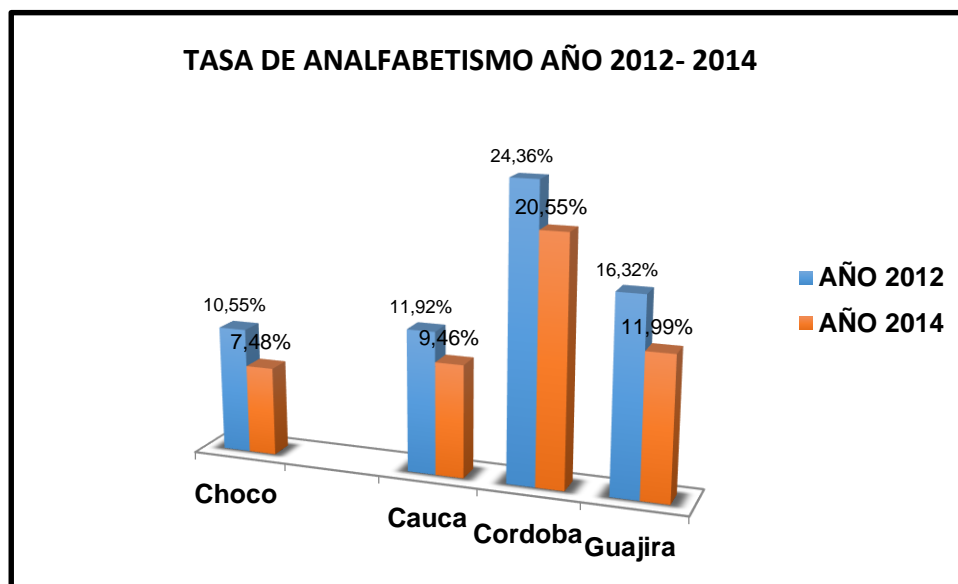


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la ECV AÑO 2012-2014 DANE

Al analizar los resultados del bajo logro educativo de los departamentos del Chocó 6,5, 2012- 6,4 2014, Cauca 5,2 2012 – 5.3 2014, Córdoba 5 2012 – 4,6 2014, Guajira 5,3 2012 – 6 2014, grafica 1, se considera en privación todos los hogares de estos departamentos, ya que las personas de 15 años o más están por debajo del promedio que son 9 años de educación, y su mayor nivel de educación con 6,5 años se presenta en el departamento del Chocó, para el año 2014.

5.2.2

GRAFICO 2

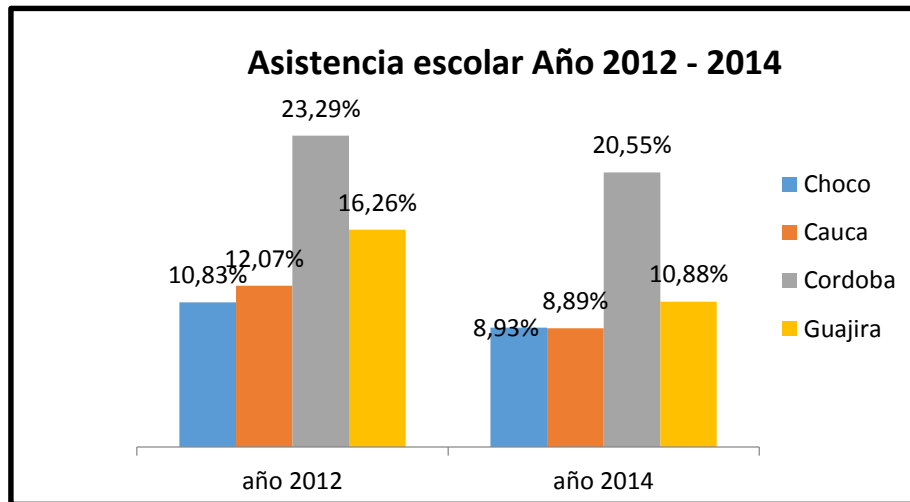


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la ECV AÑO 2012-2014 DANE

Al analizar los resultados de la tasa de analfabetismo, de los departamentos del Choco 10,55%, 2012- 7,48% 2014, Cauca 11,92% 2012 – 9,46% 2014, Córdoba 24,36% 2012 – 20,55% 2014, Guajira 16,32% 2012 – 11,99% 2014, se considera en privación si al menos alguna persona de 15 años o más, no sabe leer ni escribir. Según los resultados de la gráfica 2 se puede observar que el departamento de Córdoba tiene una mayor tasa de analfabetismo.

5.3 CONDICIONES DE LA NIÑEZ Y JUVENTUD

GRAFICO 3

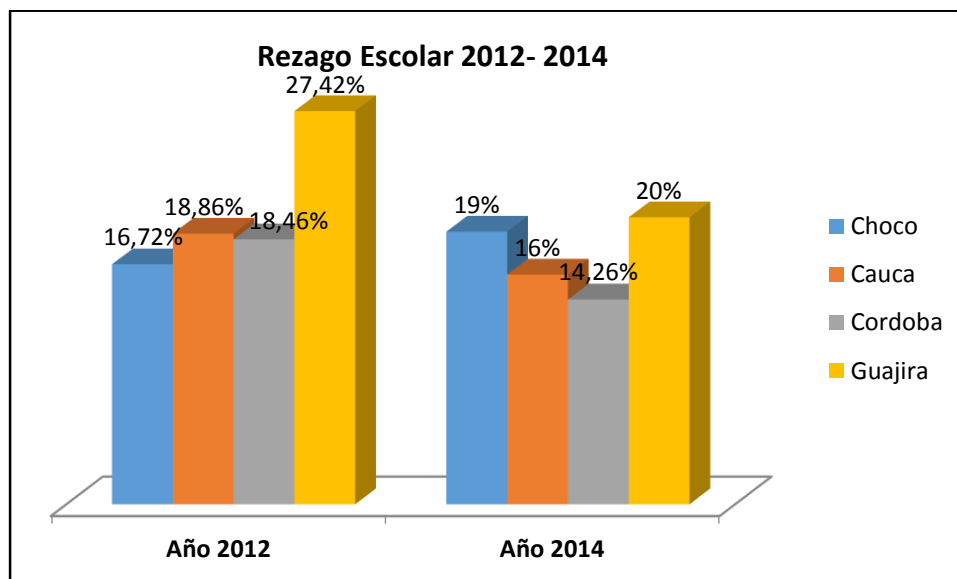


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la ECV AÑO 2012-2014 DANE

Al analizar los resultados de la asistencia escolar, de los departamentos del Chocó 10,83%, 2012-8,93% 2014, Cauca 12,07% 2012 – 8,89% 2014, Córdoba 23,29% 2012 – 20,55% 2014, Guajira 16,26% 2012 – 10,88% 2014, se considera en privación si al menos alguna persona de 6 y 16 años que no asiste a una institución educativa, Según los resultados de la gráfica 3 se puede observar que el departamento del Chocó tiene una tasa más baja de asistencia escolar para el año 2012 y 2014

5.3.1

GRAFICO 4

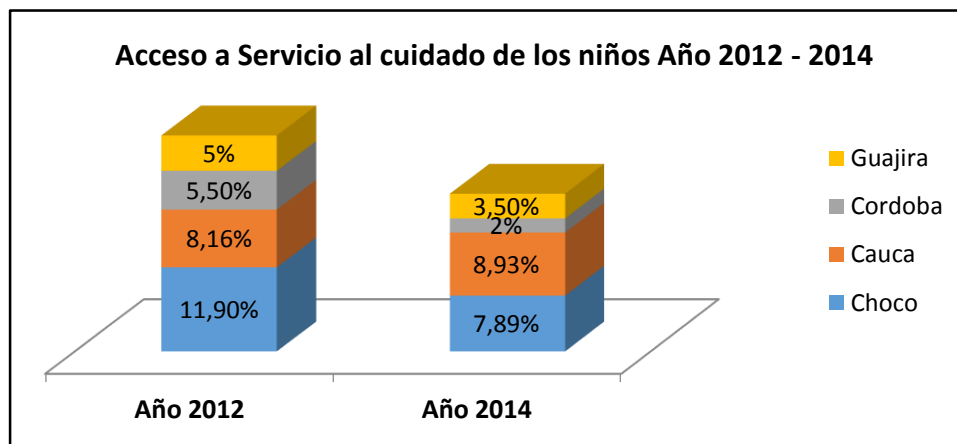


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la ECV AÑO 2012-2014 DANE

Al analizar los resultados del rezago escolar, de los departamentos del Chocó 16,72, 2012- 19 2014, Cauca 18,86 2012 – 16% 2014, Córdoba 18,46 2012 – 14,26 2014, Guajira 27,42 2012 – 20 2014, se considera en rezago escolar si al menos un niño entre de 7 y 17 años deja de asistir a una institución educativa, Según los resultados de la gráfica 4 se puede observar que el departamento de la Guajira tiene una mayor tasa de rezago escolar

5.3.2

GRAFICO 5

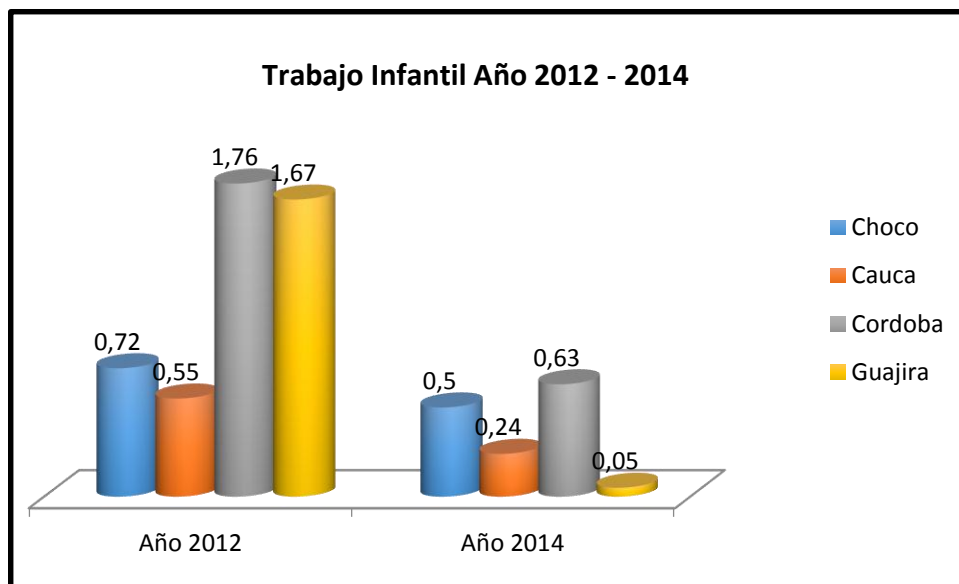


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la ECV AÑO 2012-2014 DANE

Al analizar los resultados de Acceso a Servicio al cuidado de los niños, de los departamentos del Chocó 11,9, 2012- 7,89 2014, Cauca 8,16 2012 – 8,93 2014, Córdoba 5,5 2012 – 2 2014, Guajira 5 2012 – 3,5 2014, los hogares con al menos un niño de 0 a 5 años sin acceso a todos los servicios de cuidado integral, Según los resultados de la gráfica 5 se puede observar que el departamento del Chocó, tiene una mayor tasa de acceso al cuidado de la primera infancia, para el año 2012 y 2014, y el departamento de Córdoba, tiene una menor tasa al acceso al servicio del cuidado de la primera infancia para el 2014.

5.3.3

GRAFICO 6

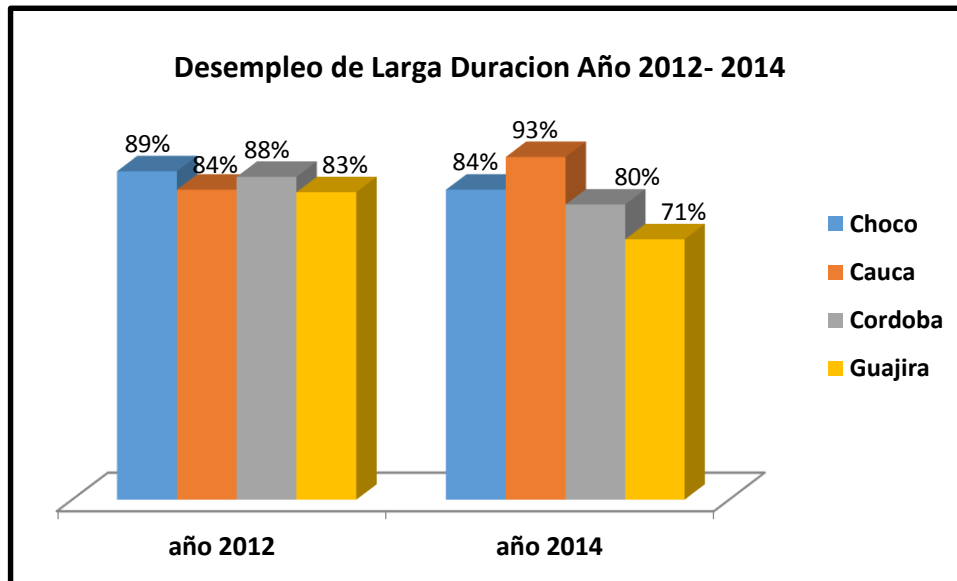


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la ECV AÑO 2012-2014 DANE

Al analizar los resultados del trabajo infantil, de los departamentos del Chocó 0,72, 2012- 0,55 2014, Cauca 0,55 2012 – 0,24 2014, Córdoba 1,76 2012 – 0,63 2014, Guajira 1,67 2012 – 0,05 2014, se considera trabajo infantil si en un hogar al menos un niño entre 12 y 17 años este trabajando, Según los resultados de la gráfica 6 se puede observar que el departamento del Guajira y Córdoba , tiene una mayor tasa de trabajo infantil para el año 2012, y para el 2014 bajo la tasa de trabajo infantil en el departamento de Guajira, y se incrementó para el departamento del Chocó.

5.4 TRABAJO

GRAFICO 7

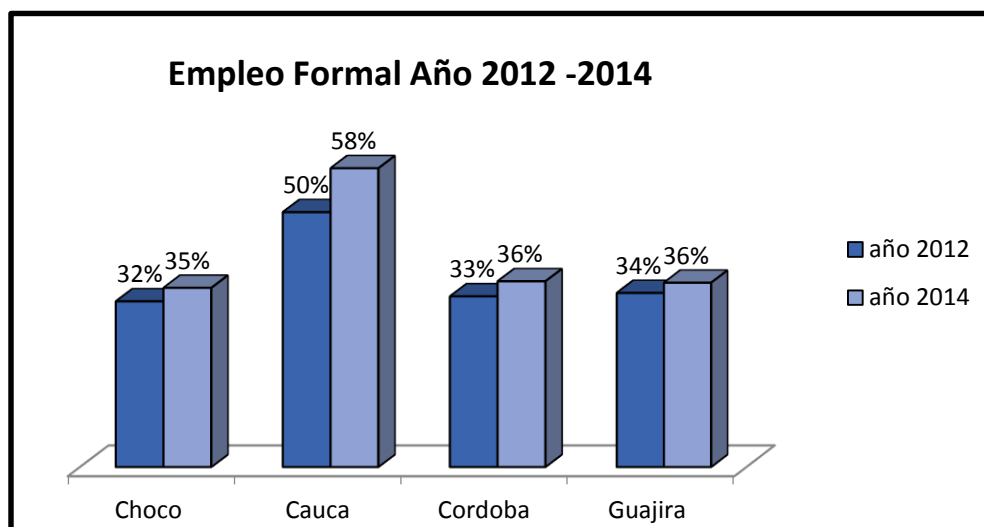


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la ECV AÑO 2012-2014 DANE

Al analizar los resultados del desempleo de larga duración, de los departamentos del Chocó 89%, 2012- 84% 2014, Cauca 84% 2012 – 93% 2014, Córdoba 88% 2012 – 80% 2014, Guajira 83% 2012 – 71% 2014, se considera desempleo de larga duración, al menos una persona de un hogar que este desempleada por más de 12 meses. Según los resultados de la gráfica 7 se puede observar que el departamento del Chocó para el año 2012, presento una mayor tasa de desempleo de larga duración, y para el año 2014 el departamento de Cauca presento una tasa más alta de desempleo de larga duración.

5.4.1

GRAFICO 8

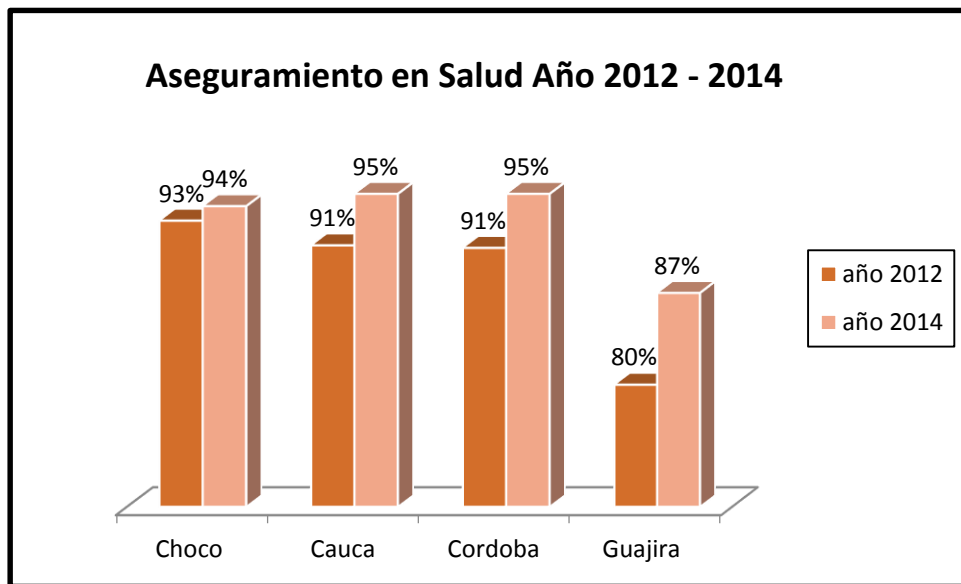


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la ECV AÑO 2012-2014 DANE

Al analizar los resultados del empleo formal de los departamentos del Chocó 32%, 2012- 35% 2014, Cauca 50% 2012 – 58% 2014, Córdoba 33% 2012 – 36% 2014, Guajira 34% 2012 – 36% 2014, se considera empleo formal, al menos una persona de un hogar que este afiliada a seguridad social. Según los resultados observados en la gráfica 8, el departamento del chocó y Córdoba, tiene una menor tasa de empleo formal para el año 2012 y el año 2014.

5.5 ASEGURAMIENTO

GRAFICO 9

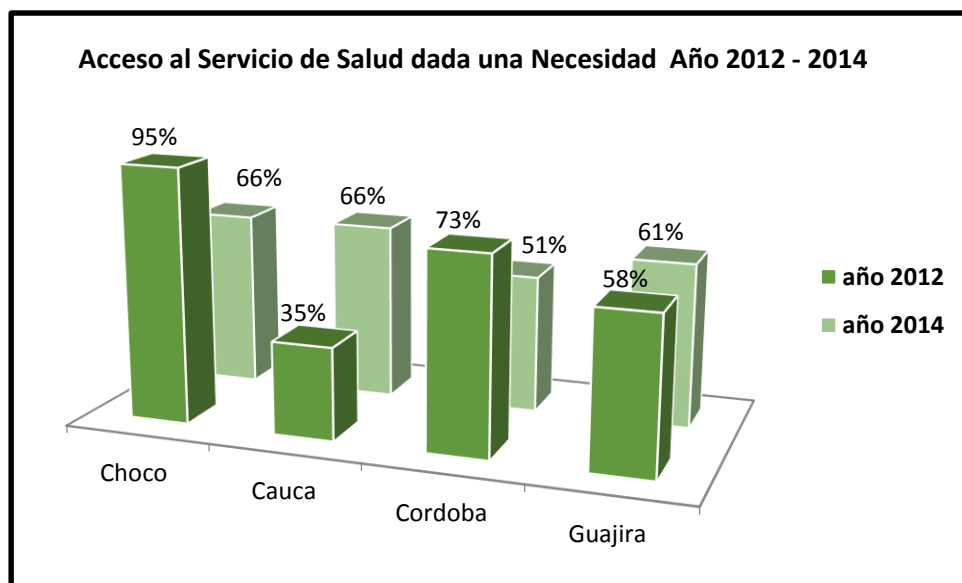


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la ECV AÑO 2012-2014 DANE

Al analizar los resultados de Aseguramiento en Salud, de los departamentos del Chocó 93%, 2012-94% 2014, Cauca 91% 2012 – 95% 2014, Córdoba 91% 2012 – 95% 2014, Guajira 80% 2012 – 87% 2014, según los datos de la gráfica 9, se puede observar que el departamento de la Guajira, tiene una menor tasa de aseguramiento en salud para el año 2012, y el año 2014, y el departamento del Cauca, presenta una mayor tasa de aseguramiento para el año 2014.

5.5.1

GRAFICO 10

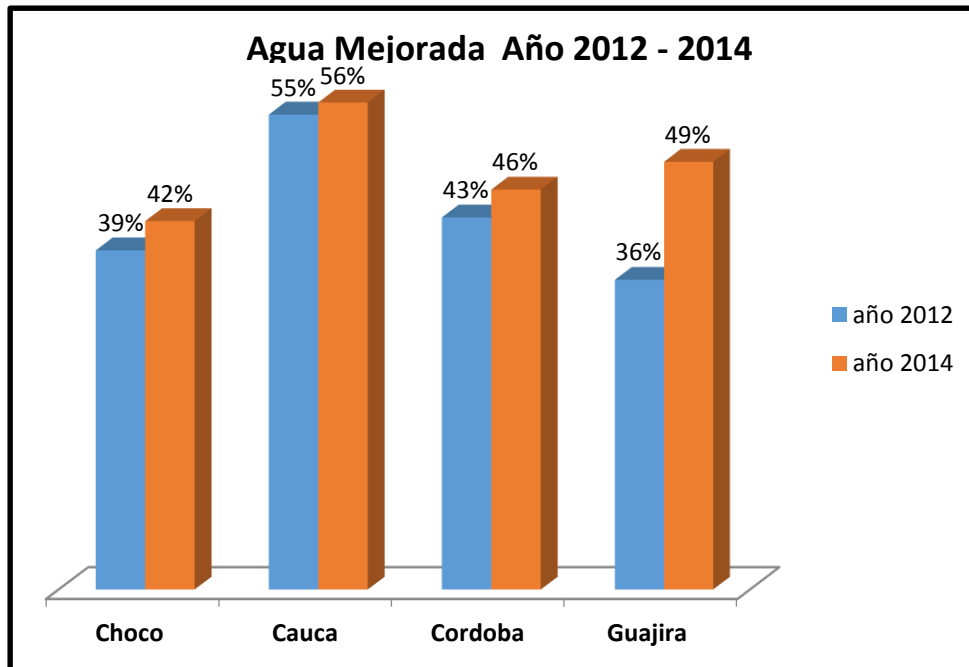


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la ECV AÑO 2012-2014 DANE

Al analizar los resultados de Acceso al Servicio de Salud dada una necesidad, de los departamentos del Chocó 95%, 2012- 56% 2014, Cauca 35% 2012 – 66% 2014, Córdoba 73% 2012 – 51% 2014, Guajira 58% 2012 – 61% 2014, según los datos de la gráfica 10, se puede observar que el departamento del Chocó, tiene una mayor tasa al acceso al servicio dada una necesidad es decir, que no acudieron a un centro de salud o médico general si no a otros centros de servicios para el año 2012.

6.0 SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS Y CONDICIONES DE LA VIVIENDA

GRAFICO 11

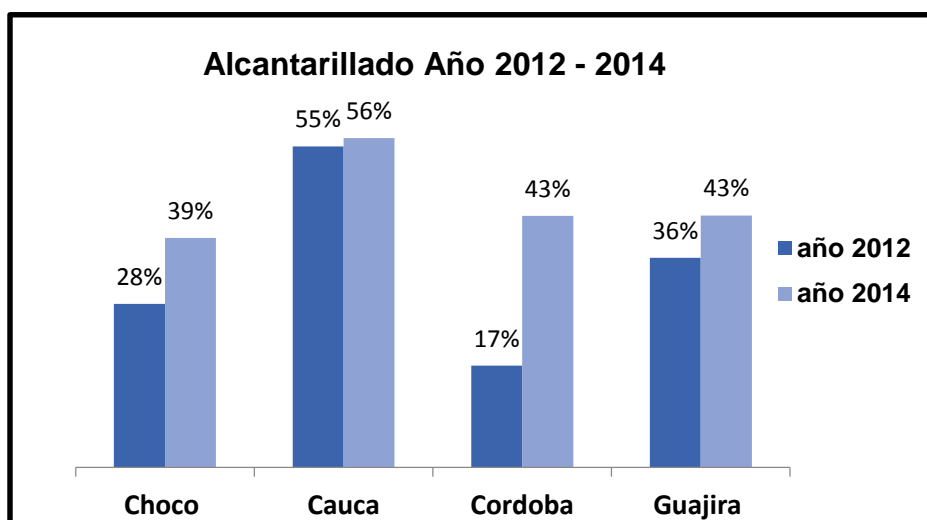


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la ECV AÑO 2012-2014 DANE

Al analizar los resultados de Agua mejorada, de los departamentos del Chocó 39%, 2012- 42% 2014, Cauca 55% 2012 – 56% 2014, Córdoba 43% 2012 – 46% 2014, Guajira 36% 2012 – 49% 2014, según los datos de la gráfica 11, se puede observar que el departamento del Chocó y Guajira tiene una menor tasa al acceso al servicio de agua mejorada para el año 2012 y el año 2014.

6.1

GRAFICO 12

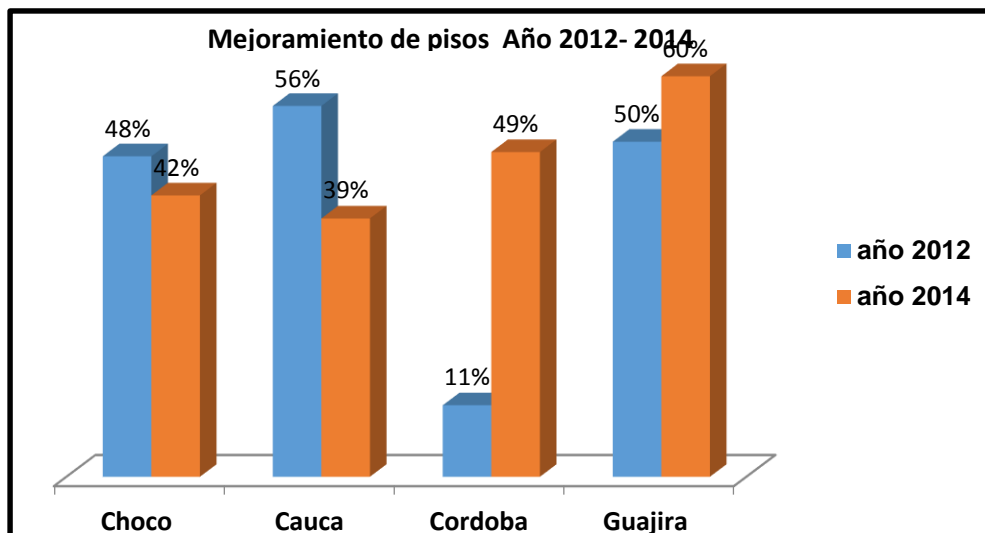


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la ECV AÑO 2012-2014 DANE

Al analizar los resultados de Alcantarillado, de los departamentos del Chocó 28%, 2012- 39% 2014, Cauca 55% 2012 – 56% 2014, Córdoba 17% 2012 – 43% 2014, Guajira 36% 2012 – 43% 2014, según los datos de la gráfica 12, se puede observar que el departamento del Chocó y Córdoba, presenta una menor tasa al mejoramiento de alcantarillado para el año 2012 y el año 2014.

6.2

GRAFICO 13

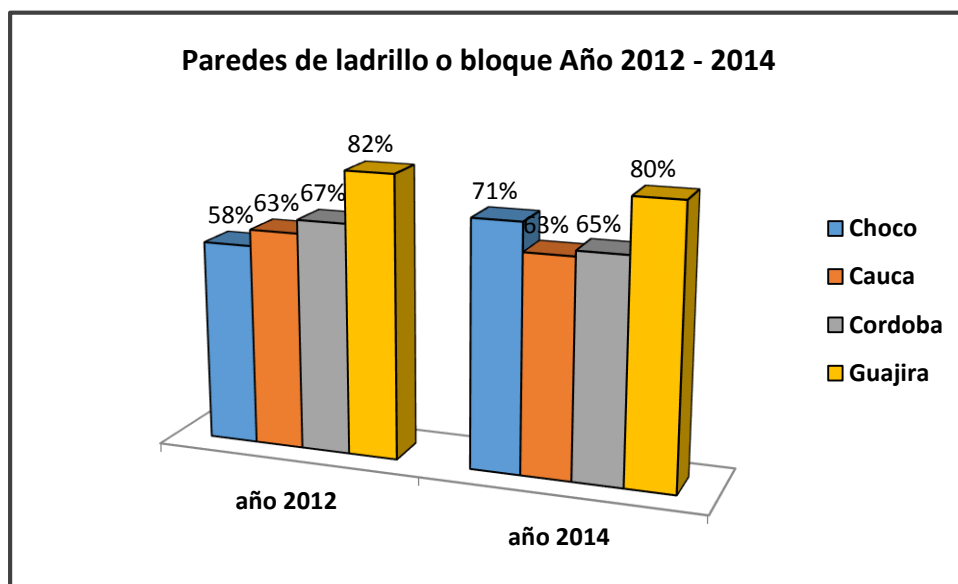


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la ECV AÑO 2012-2014 DANE

Al analizar los resultados de pisos, de los departamentos del Chocó 48%, 2012- 42% 2014, Cauca 56% 2012 – 39% 2014, Córdoba 11% 2012 – 49% 2014, Guajira 50% 2012 – 60% 2014, según los datos de la gráfica 13, se puede observar que para el año 2014 se incrementó el mejoramiento de pisos para estos departamentos.

6.3

GRAFICO 14

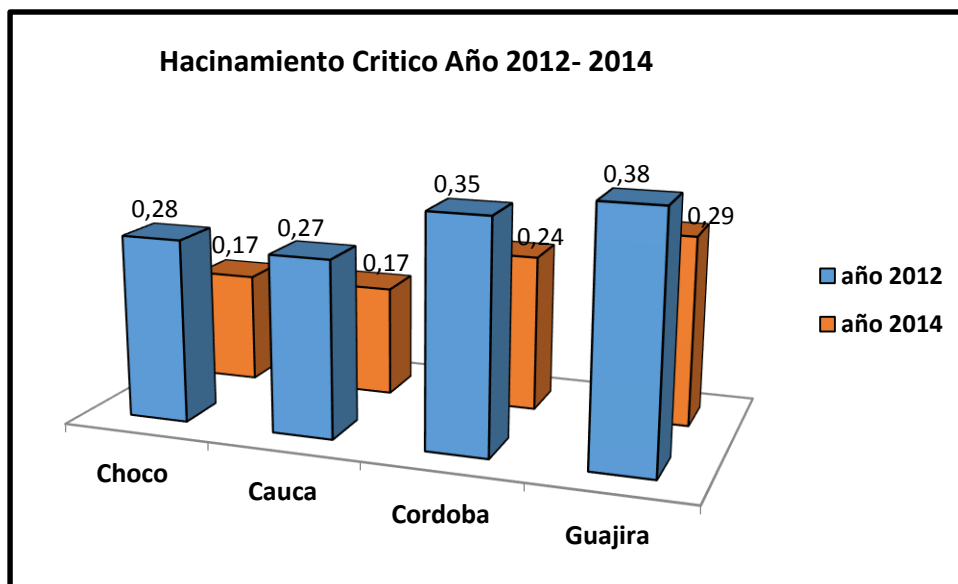


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la ECV AÑO 2012-2014 DANE

Al analizar los resultados de las paredes, de los departamentos del Chocó 58%, 2012- 71% 2014, Cauca 63% 2012 – 63% 2014, Córdoba 67 % 2012 – 65% 2014, Guajira 82% 2012 – 80% 2014, según los datos de la gráfica 14, se puede observar que para el año 2014 se incrementó el mejoramiento de paredes para el departamento del Chocó.

6.4

GRAFICO 15



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la ECV AÑO 2012-2014 DANE

Como se puede observar el programa Familias en Acción, en el año 2014 se incrementó significativamente los subsidios que recibieron las Familias en los departamentos de Córdoba, Chocó, Cauca.

Este programa empezó en el Gobierno del expresidente Andrés Pastrana y lo continuaron los expresidentes Álvaro Uribe y Juan Manuel Santos. En **Junio 6 de 2012**. El Presidente Juan Manuel Santos formalizó el Programa de Familias en Acción, convirtiéndolo en política de Estado para garantizarles permanentemente a los niños menores de 18 años, de los hogares en situación

de pobreza extrema, desplazados, indígenas y afrodescendientes, los subsidios de nutrición y educación por parte de la Nación. (Lozano, 2012)¹²

El Programa se financia con recursos del Presupuesto Nacional. El Gobierno Nacional propenderá por proveer anualmente los recursos para atender el pago de los subsidios, de la totalidad de las familias beneficiarias y su operación.

El Programa Familias en Acción desarrolla sus acciones bajo la dirección y coordinación del Departamento para la Prosperidad Social, entidad encargada de regular, ejecutar, vigilar y realizar el respectivo seguimiento de las acciones, planes y mecanismos implementados en el marco de este programa.

Así mismo, mientras que en 2002 eran beneficiados 320.716 hogares con Familias en Acción, para 2014 este número se incrementó a 2,7 millones de familias. El Gobierno Nacional presentó un balance del programa Familias en Acción, el cual ha pagado durante tres años y cada dos meses, 93 mil pesos a las madres con hijos menores de 7 años para nutrición, 28 mil pesos por niño para educación en primaria y 56 mil pesos por menor para bachillerato.¹³ (Departa, 2015)

¹²

senadogovco/historia/item/14109-programa-familias-en-accion-sera-politica-de-estado

¹³ (s.f.). Obtenido de http://www.dps.gov.co/Ingreso_Social/FamiliasenAccion.aspx

Construcción, interpretación y análisis de tasas, razones y proporciones que representen el comportamiento de la pobreza en los departamentos del estudio en relación con el programa Familias en Acción

El objetivo perseguido con este ejercicio de construcción interpretación y análisis, en el caso de las *tasas*, es el cálculo de la frecuencia con que en determinado período se dan las reducciones e incrementos de pobreza en las poblaciones en períodos específicos, de tiempo para determinar si dichos incrementos y reducciones dependen en alguna medida del programa en estudio.

En lo referente al uso de razones, la intensión se centrará en la medición de la relación entre los subgrupos constituidos por el número de hogares, que se encuentran en privación según variable y el número de total hogares cuya pobreza se ha visto reducida por el programa Familias en Acción, así, se tendrá una visión más profunda de las incidencia del éste en cada uno de los componentes de cada una de las dimensiones, dando una idea más clara de en qué privación resulta más eficiente; datos similares serán provistos por el uso de proporciones, que esta oportunidad serán el resultado de enfrentar cada uno de los datos con el total de la población.

Programa Familias en Acción

Desde el año 2000 existe el programa de Familias en Acción, es una iniciativa del Gobierno Nacional para entregar subsidios de nutrición o educación a los niños menores de 18 años pertenecientes a las familias del nivel 1 del SISBEN, familias en extrema pobreza (condición de desplazamiento o comunidades indígenas). Su objetivo es combatir la pobreza por medio de 3 ejes

que se constituyen en trampas de pobreza; la educación, la salud y la nutrición. Familias en Acción es un programa de transferencias monetarias condicionadas que otorga dos tipos de subsidios.

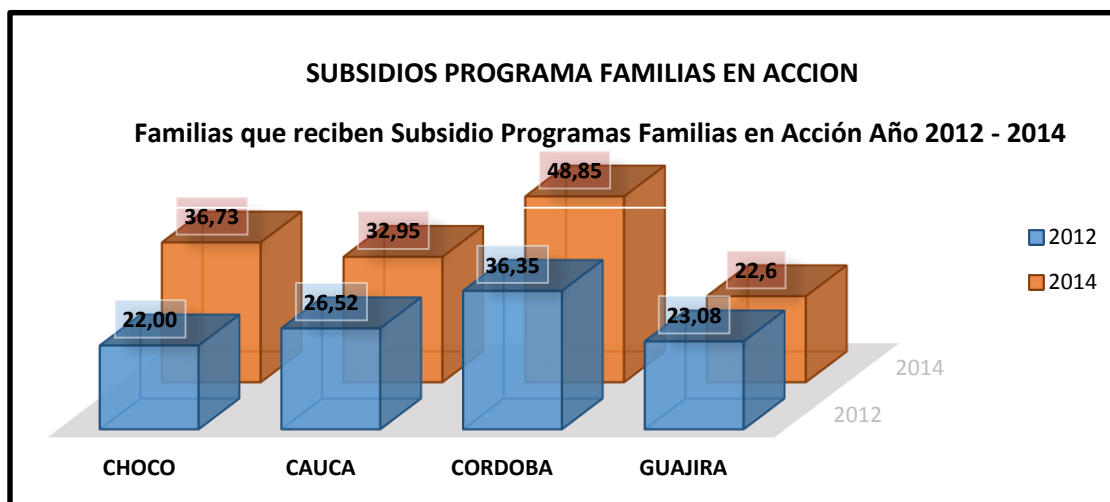
El primero es un subsidio nutricional que se entrega a las familias con niños menores a 7 años, cuyo objetivo es generar una adecuada alimentación en la primera infancia. Junto con este subsidio se incluyen servicios de vacunación y capacitación en hábitos de salud, para promover el crecimiento y desarrollo adecuado de los niños. El subsidio es condicionado a que las familias lleven periódicamente a sus hijos a revisiones médicas de peso y talla, en los hospitales públicos de los municipios donde estas viven, con el fin de hacer seguimiento a la política pública y tomar acciones correctivas inmediatas en caso de que se diagnostique algún problema.

El segundo tipo de subsidio es escolar y se entrega a las familias con niños entre los 7 y 18 años que se encuentran actualmente estudiando cuyo objetivo es garantizar una educación mínima a los niños de bajos recursos y con ella promover la movilidad social y a su vez la reducción de la pobreza. Por tanto la entrega de este subsidio escolar se condiciona a la asistencia por parte de los menores a los colegios.¹⁴

¹⁴ Pobreza, Desigualdad de Oportunidades y Políticas Públicas en América Latina Konrad-Adenauer- Stiftung, 2012.

6.5

GRAFICO 16



Como se puede observar el programa Familias en Acción, en el año 2014 se incrementó significativamente los subsidios que recibieron las Familias en los departamentos de Córdoba, Chocó, Cauca.

Este programa empezó en el Gobierno del expresidente Andrés Pastrana y lo continuaron los expresidentes Álvaro Uribe y Juan Manuel Santos. En **Junio 6 de 2012**. El Presidente Juan Manuel Santos formalizó el Programa de Familias en Acción, convirtiéndolo en política de Estado para garantizarles permanentemente a los niños menores de 18 años, de los hogares en situación de pobreza extrema, desplazados, indígenas y afrodescendientes, los subsidios de nutrición y educación por parte de la Nación. (Lozano, 2012)¹⁵

¹⁵

senadogovco/historia/item/14109-programa-familias-en-accion-sera-politica-de-estado

El Programa se financia con recursos del Presupuesto Nacional. El Gobierno Nacional propenderá por proveer anualmente los recursos para atender el pago de los subsidios, de la totalidad de las familias beneficiarias y su operación.

El Programa Familias en Acción desarrolla sus acciones bajo la dirección y coordinación del Departamento para la Prosperidad Social, entidad encargada de regular, ejecutar, vigilar y realizar el respectivo seguimiento de las acciones, planes y mecanismos implementados en el marco de este programa.

Así mismo, mientras que en 2002 eran beneficiados 320.716 hogares con Familias en Acción, para 2014 este número se incrementó a 2,7 millones de familias. El Gobierno Nacional presentó un balance del programa Familias en Acción, el cual ha pagado durante tres años y cada dos meses, 93 mil pesos a las madres con hijos menores de 7 años para nutrición, 28 mil pesos por niño para educación en primaria y 56 mil pesos por menor para bachillerato.¹⁶ (Departa, 2015)

¹⁶ (s.f.). Obtenido de http://www.dps.gov.co/Ingreso_Social/FamiliasenAccion.aspx

7. Marco geográfico

Las áreas geográficas a las cuales se circunscribe la investigación corresponden a los departamentos de Chocó, Cauca, Córdoba y La Guajira, descritos a continuación:

Departamento del Chocó:



<https://www.google.com.co/maps>

El departamento del Chocó Capital Quibdó, se encuentra situado en el occidente del país, en la región de la llanura del Pacífico; localizado entre los 04°00'50'' y 08°41'32'' de latitud norte y los 76°02'57'' y 77°53'38'' de longitud oeste, y además posee una extensión total de 46.530 km². Limita por el Norte con la República de Panamá y el mar caribe, por el Este con los departamentos de Antioquia, Risaralda y Valle del Cauca, por el Sur con el departamento del Valle del Cauca y por el Oeste con el océano Pacífico. Población 2015 (censo 2005- DANE) 500.093

Departamento del Cauca:



<https://www.google.com.co/maps>

El departamento del Cauca Capital Popayán está situado en el suroeste del país entre las regiones andina y pacífica; localizado entre los $00^{\circ}58'54''$ y $03^{\circ}19'04''$ de latitud norte y los $75^{\circ}47'36''$ y $77^{\circ}57'05''$ de longitud oeste. Cuenta con una superficie de 29.308 km² lo que representa el 2.56 % del territorio nacional. Limita por el Norte con el departamento del Valle del Cauca, por el Este con los departamentos de Tolima, Huila y Caquetá, por el Sur con Nariño y Putumayo y por el Oeste con el océano Pacífico. Población 2015 (censo 2005- DANE) 1.379.169

Departamento del Córdoba:



<https://www.google.com.co/maps>

El Departamento de Córdoba situado en el norte del país, en la región de la llanura del Caribe; localizado entre los 09°26'16'' y 07°22'05'' de latitud norte, y los 74°47'43'' y 76°30'01'' de longitud oeste. Cuenta con una superficie de 23.980 km² lo que representa el 2.1 % del territorio nacional. Limita por el Norte con el mar Caribe y el departamento de Sucre, por el Este con los departamentos de Sucre, Bolívar y Antioquia; por el Sur con el departamento de Antioquia y por el Oeste con el departamento de Antioquia y el mar Caribe. Población 2015 (censo 2005- DANE) 1.709.644

Departamento de la Guajira:

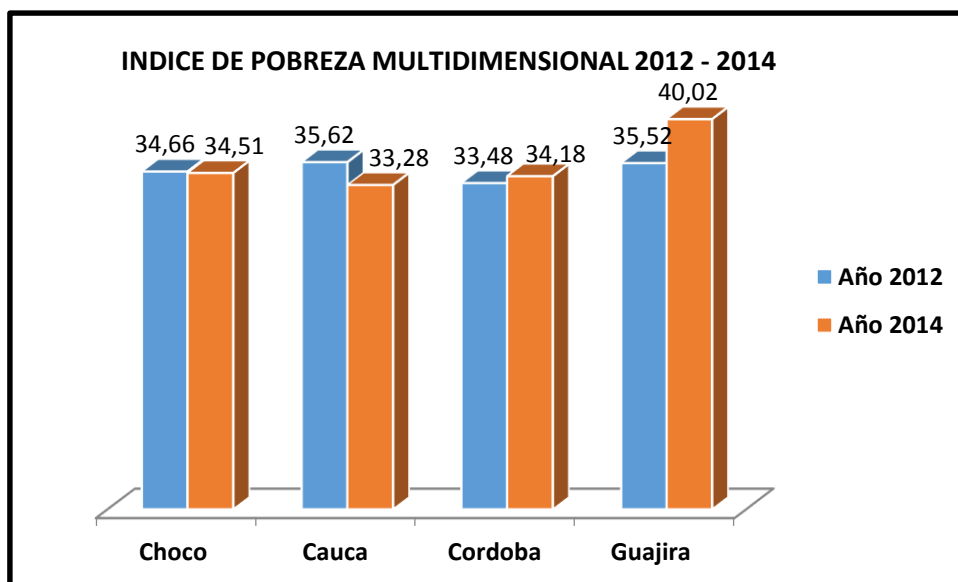


<https://www.google.com.co/maps>

El Departamento de La Guajira Capital Riohacha está situado en el extremo norte del país y de la llanura del Caribe, en la parte más septentrional de la América del sur; localizado entre los 10°23' y 12°28' de latitud norte y los 71°06' y 73°39' de longitud oeste. Cuenta con una superficie de 20.848 km² lo que representa el 1.8 % del territorio nacional. Limita por el Norte con el mar Caribe, por el Este con el mar Caribe y la República de Venezuela, por el Sur con el departamento del Cesar, y por el Oeste con el departamento del Magdalena y el mar Caribe. Población 2015 (censo 2005- DANE) 957.797.

8. CONCLUSIONES

GRAFICO 17



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la ECV AÑO 2012-2012 DANE

En este documento se hace una presentación de los resultados arrojados para los años 2012 y 2014 de la Pobreza Multidimensional de los departamentos; Chocó, Cauca, Córdoba y Guajira.

- La incidencia de la Pobreza Multidimensional presento una disminución para el año 2014 comparado con el año 2012, para el departamento del Guajira disminuyendo en 4.5%, Córdoba 0.7%, Pero no fue tan satisfactorio para los restantes departamentos, aumentando la pobreza en Cauca 2.34 % y para el Choco 0.15 %.
- La mayor reducción de pobreza se presentó en las variables Rezago Escolar y trabajo infantil para la Guajira y Córdoba, el Rezago escolar disminuyo en 7.42% para Guajira y 4.02% Córdoba. Trabajo infantil disminuyo en 1.62 Guajira y

1.13 Córdoba, dando así beneficio a los niños de estos departamentos para que se cumpla el programa educativo y puedan concluir el ciclo de aprendizaje, indicando que se evidencia una evolución favorable de las privaciones que tienen estas personas en situación de pobreza.

- Las variables que se vieron afectadas para que no hubiera una disminución en la pobreza fueron la asistencia escolar, el 1.45% de los niños en el Chocó dejó de tener una educación y se evidencio más con 3.18% 4 en Cauca, dando paso a que aumente notablemente el rezago escolar. Esta variable indica que las personas dejan el estudio por varias razones principalmente por embarazos a temprana edad, dado esto deben trabajar, el lugar donde viven no les facilita el acceso para llegar a estudiar, falta de cupos entre otros.
- Para Cauca el desempleo de largo plazo aumento en 9%, esto confirma que al no haber empleo, las personas no pueden acceder a una educación de calidad o deben trabajar para suplir sus necesidades básicas. Estos datos nos indican que se debe crear o fortalecer una política laboral para poder crear incentivos en cuanto a nuevos puestos de trabajo y promover la calificación de la mano de obra para los puestos de trabajo actuales.

- Por último, el análisis referente a los subsidios del programa Familias en Acción, indica que para los cuatro departamentos anteriormente nombrados hubo un aumento significativo referente a la entrega de dichos subsidios, pero que solo se evidencio un cambio positivo para los departamentos de la Guajira y Córdoba. Como política pública el gobierno debe prestar mayor atención para evidenciar la raíz del problema por el cual estos subsidios no han sido favorables para el Chocó y el Cauca, puede que no hayan sido entregados a las familias que realmente lo necesitan o así lo reciban, deben pagarlo en impuestos.

El gobierno debería no cobrar impuestos a las personas que le sean entregados los subsidios, para que de esta forma sea visto este dinero como un ingreso adicional en las familias.

9. REFERENCIAS

(Sen, 2015)Angulo R., Díaz Y. & Pardo R. (2011). *Índice de Pobreza Multidimensional para Colombia (IPM-Colombia) 1997-2010*. Bogotá: Departamento Nacional de Planeación. Dirección de Estudios Económicos.

Dirección de Desarrollo Social - DNP. (2011). *Índice de Pobreza Multidimensional para Colombia y sus aplicaciones (IPM-Colombia). Presentación realizada en el marco del Seminario Reducción de Pobreza y Promoción de la Equidad y la Movilidad Social en Colombia. Mediciones y Estrategias.* . Bogotá: DNP.

(Mediciones de pobreza en Colombia y seguimiento a la gestión de los logros de las familias de la Red Unidos, 2012)

(s.f.). Obtenido de http://www.dps.gov.co/Ingreso_Social/FamiliasenAccion.aspx

(12 de Junio de 2015). Obtenido de <http://transparenciacolombia.org.co/es/noticias/transparencia-por-colombia-entregara-resultados-del-indice-de-transparencia-nacional>

Condiciones de Vida y Pobreza. (2010-2013). Obtenido de

https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/cp_pobreza_departamentos_R2013.pdf

DANE. (2013). *Encuesta Nacional de Calidad de Vida*. Obtenido de

http://formularios.dane.gov.co/Anda_4_1/index.php/catalog/213#page=sampling&tab=study-desc

Feres, J. C. (s.f.). *Enfoques para la medicion de la pobreza*. Obtenido de Cepal:

<http://www.cepal.org/deype/mecovi/docs/TALLER4/5.pdf>

(Enero de 2012). *Mediciones de pobreza en Colombia y seguimiento a la gestión de los logros de las familias de la Red Unidos*. Obtenido de http://www.fedesarrollo.org.co/wp-content/uploads/2011/08/Mediciones-de-pobreza-en-Colombia-Logros-Red-Unidos_VF.pdf

Planeación, D. D. (2 de Febrero de 2011). *Índice de Pobreza Multidimensional (IPM-Colombia) 1997-2008 y meta del PND*. Obtenido de <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Estudios%20Economicos/%C3%8Dndice%20de%20Pobreza%20Multidimensional%20%28IPM-Colombia%29%201997-2008.pdf>

Ramirez, E. M. (s.f.). *La Corrupción y los costos de transacción*. Obtenido de <http://core.ac.uk/download/pdf/11862014.pdf>

Sen, A. (13 de 8 de 2015). *CROP NEWS AND EVENTS*. Obtenido de <http://www.crop.org/storypg.aspx?id=555&MenuNode=633984719217466341&zone=34>
(sen)

Lozano, S. J. (2012). Senado En línea. Obtenido de <http://www.senado.gov.co/historia/item/14109-programa-familias-en-accion-sera-politica-de-estado>